

**Protokół z posiedzenia protestowego Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Zamojska”, które odbyło się 5 maja 2017 r.**

Dnia 5 maja 2017 r. odbyło się posiedzenie protestowe Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Zamojska” w celu dokonywania ponownej oceny i wyboru operacji w ramach złożonych protestów przez:

1. F.H.U. JAN-MAR Sprzedaż Paliw Płynnych HURT-DETAL Maria Łebko, nr wniosku 12/3/2017
2. Zbigniew Szumiak, nr wniosku 15/3/2017

Program posiedzenia Rady:

1. Omówienie złożonych protestów.
2. Ponowna ocena zgodności wniosków z kryteriami wyboru.
3. Wybór operacji do finansowania

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Agnieszka Piela
2. Teresa Twardziszewska
3. Elżbieta Czarny
4. Krzysztof Paszko
5. Ryszard Borowski
6. Poźniak Mariusz

Nieobecni:

1. Anna Głąb (nieobecność)
2. Zdzisława Cyc (nieobecność)
3. Tomasz Nowaczewski (nieobecność)

Zgodnie z §9 ust. 2 Regulaminu Rady w posiedzeniu wzięła udział Pani Dominika Witkowska Prezes Stowarzyszenia.

Pani Agnieszka Piela, Przewodnicząca Rady, powitała zebranych członków Rady i otworzyła posiedzenie. Podała liczbę obecnych członków Rady w ilości 6 osób, zatem spełniony został wymóg §9 Regulaminu Rady, a tym samym posiedzenie jest ważne i zdolne do podejmowania uchwał. Po stwierdzeniu quorum zaproponowano do udziału w pracach komisji skrutacyjnej 2 członków Rady:

1. Elżbieta Czarny
2. Teresa Twardziszewska

Obaj członkowie Rady wyrazili zgodę na udział w pracach komisji skrutacyjnej.

Przewodnicząca poinformowała, że celem dzisiejszego posiedzenia Rady jest ponowna ocena i wybór wniosków w ramach złożonych protestów od F.H.U. JAN-MAR Sprzedaż Paliw Płynnych HURT-DETAL Maria Łebko oraz od Zbigniewa Szumiaka.

Członkowie Rady zgodzili się z zaproponowanym porządkiem jednogłośnie. Ocena bezstronności członków Rady odbyła się na poprzednim posiedzeniu dotyczącym oceny tych wniosków. Od tamtej pory nie zmieniły się relacje i bezstronność zostaje zachowana zgodnie z przedłożonymi poprzednio deklaracjami.

Przewodnicząca podkreśliła, że zgodnie z §7 ust. 3 Regulaminu Rady, Członkowie Rady mają obowiązek zapoznania się ze wszystkimi materiałami i dokumentami związanymi z porządkiem obrad, w tym ze złożonymi wnioskami, które będą rozpatrywane podczas posiedzenia.

1. Protest złożony przez F.H.U. JAN-MAR Sprzedaż Paliw Płynnych HURT-DETAL Maria Łebko, nr wniosku 12/3/2017 – poprawny formalnie, protest od wyników oceny zgodności operacji z następującymi kryteriami wyboru: „Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska” oraz „Udokumentowanie planowanych do poniesienia kosztów”

Rada przystąpiła do ponownej oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Po wypełnieniu kart do głosowania i zliczeniu głosów przez Komisję Skrutacyjną ogłoszono wyniki głosowania, które przedstawiały się następująco: członkowie Rady uznali, że operacja nr 12/3/2017 nie jest zgodna z kryteriami wyboru podnoszonymi w proteście, jedynie spełnia kryteria wyboru poprzednio ocenione. W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoją ocenę, co po rozpatrzeniu złożonego protestu wniosek nadal uzyskuje 17 punktów na 26 możliwych do uzyskania w ramach działania „Rozwój przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR” - uchwała Rady nr V/1/17 z dnia 05.05.2017 r.

Uzasadnienie Rady do postępowania protestowego

**„Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska” –**

Zastosowanie oświetlenia ledowego.

Źródło światła LED wprowadza na rynek konsumencki dużą ilość związków, które podlegają ściśle określonym sposobom utylizacji. Zgodnie z obowiązującym prawem oświetlenie, które traktujemy jako odpad niebezpieczny zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która dotyczy zasad postępowania ze zużyтым sprzętem w sposób zapewniający ochronę zdrowia i życia ludzi oraz ochronę środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju w celu ograniczenia ilości odpadów powstałych ze sprzętu oraz zapewnienia odpowiedniego poziomu zbierania, odzysku i recyklingu zużytego sprzętu, zużyte oświetlenie powinno podlegać odpowiedniemu recyklingowi. W związku z tym, że zabronione jest wyrzucanie oświetlenia ledowego do zwykłych pojemników na odpady, zabrania się również umieszczanie żarówek ledowych z innymi odpadami zużytego sprzętu oznakowanego symbolem



przekreślonego kosza, użytkownik, chcąc pozbyć się sprzętu elektronicznego i elektrycznego jest zobowiązany do oddania go do punktu zbierania zużytego sprzętu. Wnioskodawca nie przedstawia informacji co do sposobu, w jaki będzie utylizował zużyte oświetlenie. Firma JAN MAR Sprzedaż Paliw Płynnych „HURT-DETAL” Maria Łebko nie przedstawia dokumentów ani też informacji w jaki sposób będzie przebiegała utylizacja danego oświetlenia.

Ponadto Rada stwierdza, że z uwagi, że współczesne metody marketingowe promują oświetlenie LED jako oświetlenie sprzyjające ochronie środowiska, firmy zajmujące się produkcją oraz sprzedażą ww. oświetlenia, z powodu wspomnianych już metod marketingowych, nie informują w pełni konsumentów o negatywnym oddziaływaniu na środowisko oraz tym, jakie skutki może spowodować ich niewłaściwe nagromadzenie i składowanie w postaci odpadów. W porównaniu do tradycyjnego oświetlenia, które zawiera mniejsze ilości toksycznych związków chemicznych, oświetlenie ledowe zawiera w swojej budowie takie związki chemiczne jak: ołów, arsen, miedź czy nikiel. W związku z tym istnieje potrzeba dokładnej utylizacji, co powoduje wyższe koszty i nakłady w ramach prowadzonej działalności, a w związku z tym ryzyko, że tego typu oświetlenie zostanie wyrzucone do zwykłego pojemnika na śmieci wraz z innymi materiałami elektrycznymi, co po zmieszaniu różnych związków chemicznych będzie zagrażać środowisku naturalnemu. W związku z tym, Wnioskodawca powinien przedstawić informacje w jaki sposób będzie utylizował zużyte oświetlenie ledowe, co świadczyłoby o zastosowaniu rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska. Wnioskodawca informacji takich nie przedstawił.

Kolejny zarzut dotyczący nieprzyznania punktacji w zakresie kryterium „operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska” w sytuacji gdy Wnioskodawca zakłada, że skutek realizacji projektu nastąpi likwidacja tzw. "dzikiego" mycia aut przy zbiornikach wodnych w ocenie Rady nie ma swojego uzasadnienia w rzeczywistości. Rada Stowarzyszenia LGD Ziemia Zamojska, której członkowie są mieszkańcami obszaru, tj. 9 gmin wchodzących w skład Stowarzyszenia LGD Ziemia Zamojska nie wskazuje na istnienie dzikich myjni na danym obszarze, a przede wszystkim przy zbiornikach wodnych. Już od wielu lat obserwuje się natomiast rosnącą świadomość społeczności lokalnej co do zagrożenia jakie niesie ze sobą zanieczyszczanie zbiorników wodnych, w tym pobliskiego zbiornika w Nieliszu. W okolicy nie występują tzw. „dzikie myjnie”, które zagrażałyby środowisku naturalnemu. Obserwuje się natomiast mycie różnego rodzaju środków transportu na prywatnych posesjach, z użyciem bieżącej wody. Porównując obszar wiejski z obszarem miejskim, gdzie mycie samochodów na chodnikach, osiedlach jest zabronione, na obszarze wiejskim taki problem nie występuje. W związku z tym, planowana działalność nie wpłynie znacząco na zmniejszenie liczby osób, które zdecydują się zaprzestania mycia samochodów na własnych posesjach. Wnioskodawca nie jest w stanie zagwarantować, że istnienie myjni na obszarze skłoni mieszkańców i przyjezdnych do korzystania z niej w okresie całego roku i w sposób znaczący wpłynie



na ochronę środowiska naturalnego. Wnioskodawca na etapie składania wniosku nie przedstawia informacji typu np. badania, analizy obszaru i ew. badania ankietowe, które potwierdziłyby potrzebę istnienia myjni samochodowej w kontekście wpływu na ochronę środowiska naturalnego.

O ile Rada wskazuje na niezaprzeczalną potrzebę rozwoju przedsiębiorczości na obszarze wiejskim i konieczność ciągłych zmian, rozwoju obszaru, gdzie tego typu usługi są niedostępne, to nie może stwierdzić na podstawie przedstawionej dokumentacji, opisu i analizy specyfiki obszaru, że przedmiotowa operacja będzie pozytywnie wpływać na ochronę środowiska na obszarze LGD Ziemia Zamojska. W związku z powyższym Rada LGD podtrzymuje swoje stanowisko co do oceny w zakresie kryteriów wyboru dla działania „Wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” w ramach zakresu Rozwój przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR” i nie przyznaje punktów dla kryterium „operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska”.

#### **„Udokumentowanie planowanych do poniesienia kosztów”**

Wnioskodawca wyjaśnia, że podjął działania mające na celu pozyskanie 3 ofert na wykonanie myjni dwustanowiskowej, tj. zwrócił się z zapytaniem o cenę na wykonanie wspomnianej myjni. Do wniosku nie dołączono zapytania ofertowego, ani też innego dokumentu potwierdzającego ten fakt. Tymczasem do wniosku załączył jedną ofertę na myjnię czterostanowiskową, która nie jest zgodna z zakresem opisanym we wniosku. Wnioskodawca wyjaśnia również, że określenie „czterostanowiskowa” jest omyłką pisarską. Wyjaśnienie to budzi duże wątpliwości z uwagi na szczegółowy opis i specyfikację przedstawionej oferty. Zgodnie z definicją „omyłka pisarska” to bezsporna, niezamierzona, często drobna, ale istotna pomyłka w dokumencie (np. literówka w nazwisku). Tymczasem oferta dołączona do wniosku zawiera szczegółowy opis myjni czterostanowiskowej (3 stanowiska pod wiatą, jedno odkryte) z jej szczegółowymi parametrami, np. technika myjni cztero-stanowiskowej. Ponadto Rada zauważa, że do wniosku zostały dołączone 3 oferty w tym jedna z nich jest wystawiona na pana Jana Łebko, czyli na inną osobę niż Wnioskodawca. Do wniosku nie dołączono wyjaśnienia w tej sprawie, w związku z czym Rada nie może stwierdzić jednoznacznie, że oferta została wystawiona na Wnioskodawcę.

W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów za kryterium „Udokumentowanie planowanych do poniesienia kosztów”

W ponownej ocenie przeprowadzonej w postępowaniu protestowym operacja nie uzyskała punktów w ramach kryterium - Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska oraz „Udokumentowanie planowanych do poniesienia kosztów” Rada podtrzymuje swoją decyzję w sprawie oceny przedmiotowego wniosku.



2. Protest złożony przez Pana Zbigniewa Szumiaka - poprawny formalnie, protest od wyników oceny zgodności operacji z następującymi kryteriami wyboru: „Innowacyjność operacji” oraz „Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska”  
Uzasadnienie Rady do postępowania protestowego

Rada przystąpiła do ponownej oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Po wypełnieniu kart do głosowania i zliczeniu głosów przez Komisję Skrutacyjną ogłoszono wyniki głosowania, które przedstawiały się następująco: członkowie Rady uznali, że operacja nr 15/3/2017 nie jest zgodna z kryteriami wyboru podnoszonymi w proteście, jedynie spełnia kryteria wyboru poprzednio ocenione. W związku z powyższym Rada podtrzymuje swoją ocenę, co po rozpatrzeniu złożonego protestu wnioszek nadal uzyskuje 16 punktów na 26 możliwych do uzyskania w ramach działania "Rozwój przedsiębiorczości na obszarze objętym LSR" - uchwała Rady nr V/2/17 z dnia 05.05.2017 r.

#### **Uzasadnienie Rady:**

**Innowacyjność:** Zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w Lokalnej Strategii Rozwoju **Innowacja** to wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, wyrobu, usługi lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem, nowatorski sposób wykorzystania lokalnych zasobów oraz nowe sposoby zaangażowania lokalnej społeczności w proces rozwoju na terenie LGD. Wnioskodawca we wniosku o przyznanie pomocy nie opisuje w żaden sposób metod, technologii które zamierza wprowadzić na rynek, poza zakupem nowych, skomputeryzowanych, własnościowych maszyn, co w samo w sobie nie jest innowacyjne. Ponadto we wspomnianym wniosku nie ma mowy o innowacyjnych metodach marketingowych w prowadzeniu firmy, co podnosi Wnioskodawca w proteście. Po ponownym przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, Rada nie przyznaje punktów za to kryterium.

**Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska:** Wnioskodawca we wniosku opisuje, w tym kryterium, że mixokret oraz środek transportu posiadają certyfikaty norm EURO 5 i EURO 6. Jednakże takie certyfikaty nie zostały dołączone do dokumentacji aplikacyjnej. Jedynie planowany zakup środka transportu posiada w opisie krótką wzmiankę na ten temat. Rada nie posiadając żadnych dokumentów w tym zakresie, nie jest w stanie ocenić czy Wnioskodawca faktycznie zakupi urządzenia jakie planuje. Ponadto w ocenie rady tego typu zastosowania technologiczne są już normą, która jest stosowana w pojazdach mechanicznych.



Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy w proteście, jakoby Rada przyznała punkty w tym kryterium innym wnioskodawcom za tego typu działania, zarzuca nierówne traktowanie i niewłaściwości przy podejmowaniu decyzji. Informujemy że, w naborze wniosków 3/2017 żaden wniosek aplikacyjny nie był oceniany pod tym względem i nie uzyskał punktów za certyfikaty EURO 5 i EURO 6. Nie wiemy skąd te bezpodstawne i nieprawdziwe pomówienia. Tego typu zarzuty oraz postępowanie może narazić Radę na utratę zaufania potrzebnego w prowadzonej rzetelnie działalności. Zarzucając takie postępowanie należy mieć niezbite dowody, a nie pochopnie rzucać oskarżenia. Kwestia pomówienia została uregulowana zarówno w Kodeksie cywilnym jak i Kodeksie Karnym art. 212. Po ponownym przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, Rada nie przyznaje punktów za to kryterium.

Odnośnie udostępnienia kart oceny Rada poinformuje Beneficjenta że, ma on prawo wglądu do kart oceny, tylko i wyłącznie swojego wniosku, po uprzednim złożeniu pisemnego wniosku.

W ponownej ocenie przeprowadzonej w postępowaniu protestowym operacja nie uzyskała punktów w ramach kryterium - Operacja przewiduje zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska oraz Innowacyjności. Rada podtrzymuje swoją decyzję w sprawie oceny przedmiotowego wniosku.

Zgodnie z przyjętą procedurą wyniki oceny złożonych protestów zostaną przekazane do Zarządu Województwa.

W związku z powyższym Rada podjęła uchwałę nr V/3/17 z dnia 05.05.2017 r. w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych do finansowania w postępowaniu protestowym.

W wyniku zakończenia postępowania protestowego dotyczącego naboru nr 3/2017 stworzona została lista operacji wybranych do finansowania po zakończeniu postępowania protestowego w ramach naboru nr 3/2017 – Uchwała nr V/4/17 z dnia 05.05.2017 r.

Rada została poinformowana, że dnia 04.05.2017 r. wpłynęło również od firmy ACER Sp. z o.o. Komarów Dolny, z prośbą o ponowne złożenie dokumentów z prawidłowym PKD. Kierownik Biura przypomniał zebrany, że na etapie oceny wniosków w LGD nie ma możliwości składania uzupełnień, taka możliwość istnieje dopiero w momencie przekazania wniosku ocenionego przez LGD do Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym, Kierownik Biura wystosuje pismo, że Wnioskodawca będzie miał możliwość złożenia prawidłowego wniosku o przyznanie pomocy w momencie ogłoszenia kolejnego naboru wniosków.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

*Agnieszka Pule*